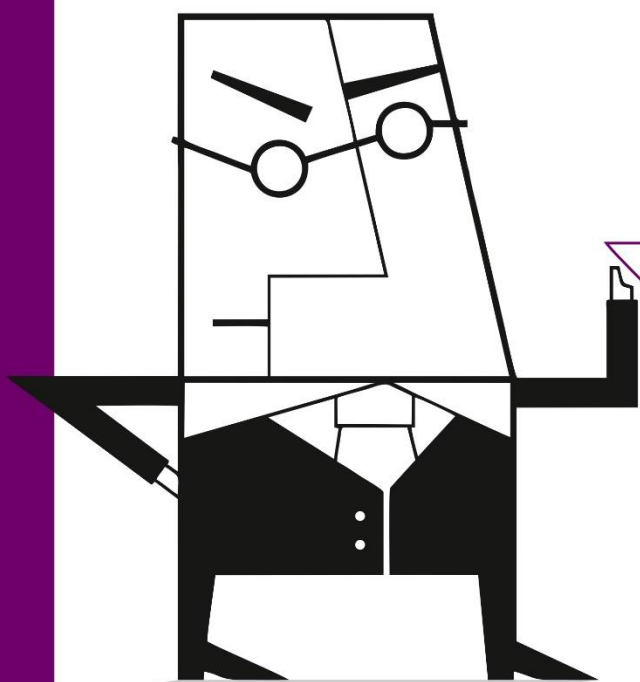




π^g

pepeliaev group®

Направления
совершенствования
законодательства
об ответственности
за налоговые
преступления

Вадим Зарипов

руководитель аналитической службы

2019

www.pgplaw.ru

«Острых проблем еще достаточно... Прежде всего это необоснованное, а порой и просто противоправное вторжение правоохранительных органов в деловую среду, в работу компаний».

«Добросовестный бизнес не должен постоянно ходить под статьей, постоянно чувствовать риск уголовного или даже административного наказания».

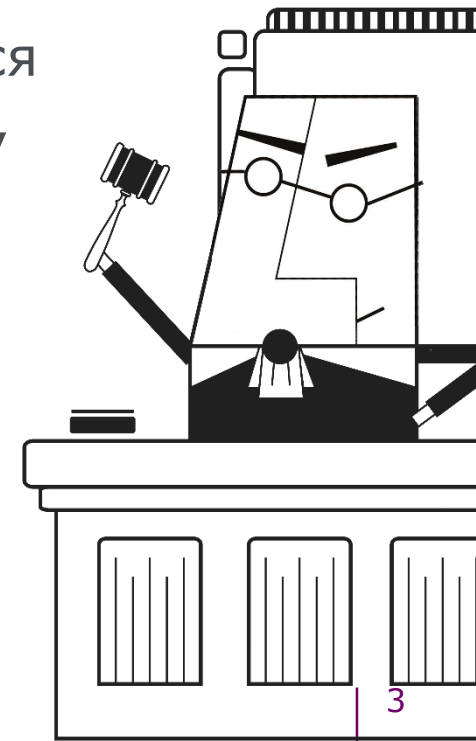
«Логика наших действий заключается в следующем: это дальнейшая либерализация законодательства, укрепление гарантий и прав собственности, исключение даже формальных возможностей для злоупотребления правом для давления на бизнес».

«Логика наших действий заключается в следующем: это дальнейшая либерализация законодательства, укрепление гарантий и прав собственности, исключение даже формальных возможностей для злоупотребления правом для давления на бизнес».

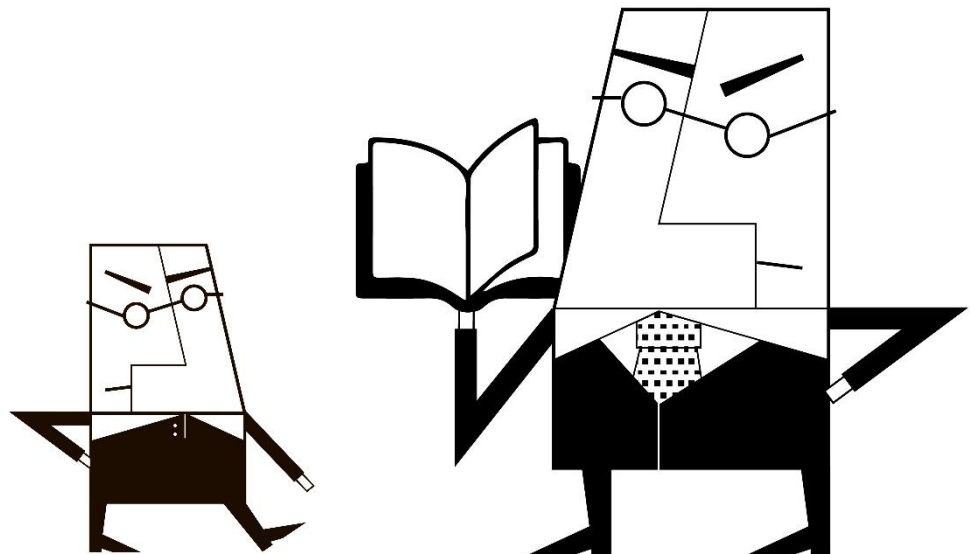
Конституционный Суд РФ о назначении уголовной ответственности



Уголовное законодательство является по своей природе крайним (исключительным) средством, с помощью которого государство реагирует на факты противоправного поведения в целях охраны общественных отношений, если она не может быть обеспечена должным образом с помощью правовых норм иной отраслевой принадлежности; уголовная ответственность может считаться законно установленной лишь при условии, что она соразмерна характеру и степени общественной опасности криминализируемого противоправного деяния.



- Статьями 198 и 199 УК РФ предусмотрены однородные составы преступлений.
- Разграничение ответственности по видам налогов не имеет правовых оснований.
- Различные составы приводят к дискриминации.



- Неисполнение обязанностей налогового агента в личных интересах не несет общественной опасности.
- Общественная опасность возникает, если агент не представил в налоговые органы расчет или представил его с заведомо ложными сведениями.
- По сути это одна из форм уклонения от уплаты налогов путем непредставления налоговой отчетности или внесения в нее заведомо недостоверных данных
- Статья 199.1 УК РФ не нужна.



Текущая формулировка означает, что возможно уклонение иным способом, но оно не преследуется по закону

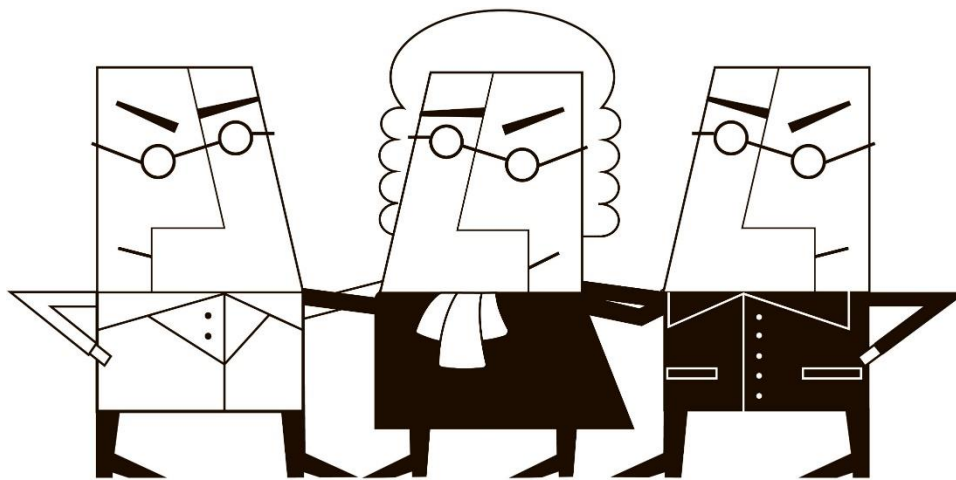
В УК РФ и официальных разъяснениях нет четкой дефиниции уклонения от уплаты налогов, что не отвечает требованиям Конституции РФ:

Уголовная ответственность может считаться законно установленной лишь при условии, что она соразмерна характеру и степени общественной опасности криминализируемого противоправного деяния, а его составообразующие признаки, наличие которых в совершенном деянии, будучи основанием уголовной ответственности, позволяет отграничивать его от иных противоправных, а тем более законных деяний, точно и недвусмысленно определены в уголовном законе, непротиворечиво вписывающемся в общую систему правового регулирования (Конституционный Суд Российской Федерации).

Избыточный квалифицирующий признак

Руководитель, главный бухгалтер,
финансовый директор, юрист, консультант –
всегда «группа лиц».

В организации «группа лиц» есть всегда?





Уклонение в крупном
размере – **небольшой
тяжести.**



Уклонение в особо
крупном размере – не
средней тяжести, а сразу
тяжкое.



Разница – 1 руб.

Определение крупного и особо крупного размера

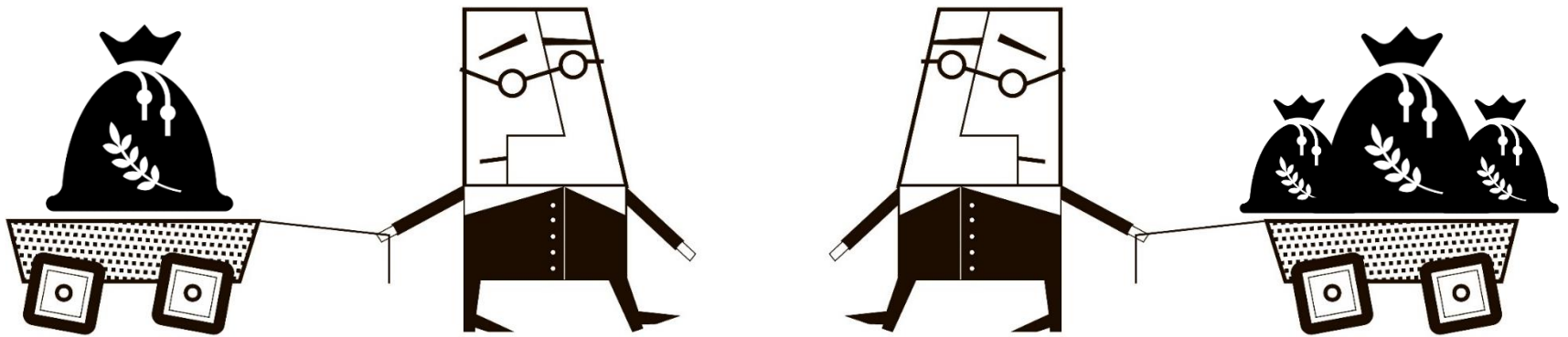
Задача:

Один крестьянин должен был сдать 1 мешок зерна и не сдал.

Другой крестьянин должен был сдать государству 100 мешков зерна, а сдал 99.

Вопрос:

должно ли государство относиться к ним одинаково?



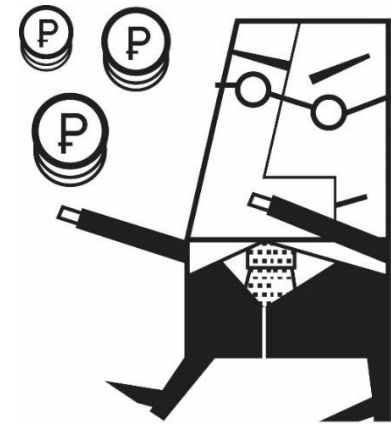
Задача:

Один предприниматель путем вывода активов организации уменьшил имущественную массу, за счет которой возможно взыскание налоговых долгов.

Другой – заплатил в обход заблокированных счетов за реально полученные товары/работы/услуги.

Вопрос:

должно ли государство относиться к ним одинаково?



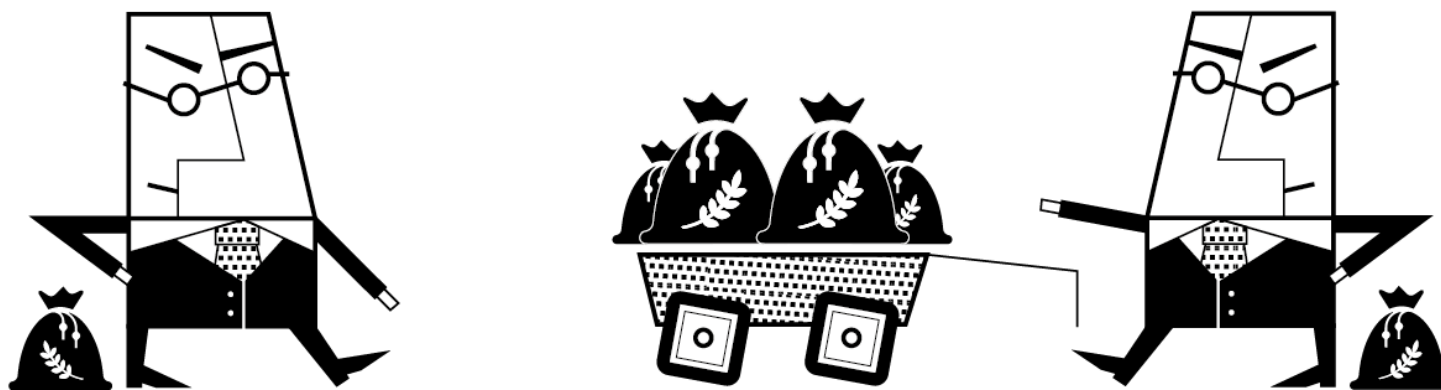
Задача:

Один крестьянин украл у государства 1 мешок.

Другой сдал государству 100 мешков зерна, 1 мешок украл.

Вопрос:

должно ли государство относиться к ним одинаково?



Порядок возбуждения уголовных дел о налоговых преступлениях

- Профессиональное мнение налогового органа не имеет значения для возбуждения уголовного дела.
- Часто существуют параллельные процессы по одному предмету – административно-арбитражный и уголовный.
- Нужна специальная налоговая проверка – на основе обвинительного заключения и материалов уголовного дела (без истребования дополнительных материалов у налогоплательщика).
- Без завершения рассмотрения в административном и судебно-арбитражном порядке итогов спецпроверки дело не должно передаваться прокурору (или в суд).

Предлагаемый порядок возбуждения уголовных дел в сравнении с текущим

